



Hotărârea nr. 24/12.02.2025

cu privire la adoptarea

**Raportului de activitate al Comisiei de etică universitară
pentru anul 2024**

În temeiul Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 35/29.01.2025 privind transmiterea, către Senatul ASE, spre adoptare, a Raportului nr. 223/27 ianuarie 2025 referitor la activitatea Comisiei de Etică Universitară în anul 2024,

În conformitate cu prevederile art. 163 lit. e) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 92 alin. (5) lit. e) din Carta Academiei de Studii Economice din București, ale art. 1 alin. (7), ale art. 3 alin. (39) și ale art. 14 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului ASE,

Senatul Academiei de Studii Economice din București

Hotărâște

Art. 1. Adoptarea Raportului de activitate al Comisiei de etică universitară pentru anul 2024, conform anexei care face parte din prezenta hotărâre.

Art. 2. Consiliul de Administrație duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Președinte Senat,
Prof. univ. dr. Gheorghe HURDUZEU

Cancelar Senat,
Conf. univ. dr. Răzvan-Andrei CORBOȘ

Avizat pentru legalitate,
Director Direcția Juridică și Contencios Administrativ
Consilier Juridic Elena GĂMAN



Anexă la HS nr. 24/12.02.2025

RAPORT DE ACTIVITATE

pentru anul 2024

Pe parcursul anului 2024, activitatea Comisiei de etică universitară s-a intensificat comparativ cu anii precedenți. În acest sens, numărul hotărârilor s-a dublat sau s-a triplat, după caz, față de anii anteriori, cazurile analizate fiind din ce în ce mai diverse.

O modificare importantă în activitatea Comisiei de etică universitară este reprezentată de finalizarea mandatului Comisiei de etică universitară din perioada 2020-2024 și începerea mandatului Comisiei de etică universitară din perioada 2024-2028. Trecerea dintre cele două comisii s-a realizat în luna iulie 2024.

I. Activitatea Comisiei de etică universitară cu mandat în perioada 2020-2024:

Aceasta s-a finalizat cu analiza și soluționarea a 7 cazuri, după cum urmează:

- **o presupusă preluare ilicită a unei idei de afacere din partea unui student - doctorand în cadrul Societății Antreprenoriale Studențești:** Comisia de etică universitară a respins pe fond sesizarea în condițiile în care prezumtiva preluare ilicită a ideii de afaceri de către studentul-doctorand și prezentarea sa la un concurs de afaceri organizat de Startarium nu a putut fi dovedită. În plus, CEU formulează o serie de recomandări atât studentului doctorand în calitate de reclamat, studentului reclamant precum și Societății Antreprenoriale Studențești a ASE, organizatoare a unor concursuri studențești.
- **o atitudine de bullying grav la adresa „șefului de grupă”:** CEU a admis sesizarea privind transmiterea de mesaje grav injurioase de către un student colegului său faptă care a fost probată și recunoscută de către studentul reclamat și care, potrivit art. 83 lit. f) din Codul de etică și deontologie universitară al ASE, reprezintă abatere de la normele de etică universitară. Circumstanța ar fi reprezentată de atitudinea hiperactivă a petentului în cadrul orelor de seminar. Având în vedere disponibilitatea părților pentru împăcare, comisia a adoptat soluția concilierii pe cale amiabilă recomandându-i părâtului să își exprime în scris scuzele sale sincere față de colegul său de grupă. De asemenea, Comisia a formulat recomandări ambilor studenți printre care și aceea de a se adresa Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră al ASE, la sediul său din

clădirea Paul Bran (Moxa), pentru a beneficia de consiliere de specialitate dacă au temeri cu privire la viitorul lor universitar sau profesional.

- **o atitudine de comportament agresiv și hărțuire la adresa unei colege de grupă:** Comisia de etică a admis sesizarea și a dispus atenționarea studentei reclamate asupra atitudinii și comportamentului său cu responsabilitatea de a nu o mai contacta, direct sau indirect, fizic sau online, sub nicio formă, pe studenta petentă. CEU a formulat de asemenea recomandări ambelor studente printre care să continue consilierea psihologică de care beneficiau ambele studente, precum și să încurajeze o cultură de respect și empatie, să mențină legătura cu colegii și prietenii, să desfășoare activități care le fac plăcere, astfel menținându-și și ridicându-și moralul și consolidându-și rețeaua de sprijin.
- **deficiențe de comunicare și neimplicarea în activitate din partea unui cadru didactic din cadrul ASE:** Comisia de etică universitară a admis sesizarea și fără adoptarea unei sancțiuni, a stabilit atenționarea cadrului didactic asupra atitudinii sale și a formulat recomandări atât studentului reclamant, cadrului didactic reclamat cât și directorului de departament în subordinea căruia se află cadrul didactic reclamat.
- **un posibil caz de plagiat în elaborarea unei teze de doctorat susținută în cadrul ASE în anul 2006:** În urma analizei efectuate și prin raportare la prevederile art. 4 lit. a) și d) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării tezei de doctorat – fără să fi fost reevaluat fondul științific al tezei, Comisia de etică universitară a constatat, în unanimitate, fraudă în știință, respectiv plagiatul, în cadrul tezei de doctorat prin însușirea de către autor și prezentarea drept creație personală a unui număr de aproximativ 97 de pagini de texte aparținând altor persoane, din cele 240 de pagini ale acesteia (excluzând cuprinsul și bibliografia) – reprezentând o proporție de 40,4% de preluări de pagini, cuvânt cu cuvânt, aparținându-le doar surselor (autorilor) menționate în sesizare – fără ca autorul tezei de doctorat să fi citat, în text, aceste surse (și, mai mult, fără ca aceste surse să fie indicate nici măcar în lista bibliografică de la sfârșitul lucrării.
- **o posibilă atitudine inadecvată față de studente în timpul orelor de seminar:** În urma analizei Comisia de etică universitară a constatat încălcarea normelor de etică universitară în acord cu dispozițiile Legii învățământului superior nr. 199/2023, art. 172 alin (3) lit. e), precum și Codului de etică și deontologie universitară al ASE, art. 99 alin. (3) lit. e), și a sancționat cadrul didactic reclamat cu „suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs”.
- **„aprecieri de valoare” realizate de către un cadru didactic din cadrul ASE cu privire la predarea disciplinelor de economie, și mai apoi organizarea de strângere de semnături de către același cadru didactic în cadrul unei petiții on-line având ca obiect „excluderea” celor două doamne profesoare de la Facultatea de Contabilitate și Informatică de Gestuire.** CEU a constatat că nu există elemente care să conducă la concluzia clară a încălcării normelor de etică și deontologie universitară de către niciuna dintre persoanele reclamate, prin urmare Comisia de etică universitară a decis să nu aplice sancțiuni, dar a emis o serie recomandări tuturor părților implicate.

De asemenea, datorită modificărilor legislative, în perioada ianuarie – iulie 2024 membrii Comisiei de etică universitară cu mandat în perioada 2020-2024 au lucrat la proiectul noului regulament al CEU, predându-l membrilor Comisiei de etică universitară cu mandat în perioada 2024-2028. *Pe această cale, membrii Comisiei de etică universitară cu mandat în perioada 2024-2028 sunt recunoscători și mulțumesc predecesorilor săi pentru munca depusă.*

II. Activitatea Comisiei de etică universitară cu mandat în perioada 2024-2028

Începând cu luna iulie 2024, și-a început activitatea Comisia de etică universitară cu mandat în perioada 2024-2028.

O primă activitate a constat în finalizarea și aprobarea noului Regulament de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, prin Hotărârea Senatului Universitar nr. 155/31.07.2024.

De la debutul noului mandat (iulie 2024) și până la finele anului 2024 Comisia de etică universitară a analizat și soluționat 9 cazuri, după cum urmează:

- **un posibil caz de plagiat în elaborarea unei teze de doctorat:** Comisia de Etică a admis în parte aceste sesizări ținând cont de condițiile de legalitate în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat și prin raportare la prevederile art. 4 lit. a) și d) din Legea nr. 206/2004 – forma în vigoare în perioada redactării și susținerii tezei de doctorat (iunie 2005) – fără să fi fost reevaluat fondul științific al tezei, a constatat plagiatul în cadrul respectivei tezei de doctorat prin însușirea de către autor și prezentarea drept creație personală, a unui număr de aproximativ 43 de rânduri (325 cuvinte, ceea ce reprezintă 0,36% din teză, exceptând cuprinsul, bibliografia și anexele).
- **un posibil comportament non-etic și discriminatoriu din partea unui cadru didactic la adresa unei absolvente de master, pe parcursul coordonării lucrării sale de disertație și la momentul susținerii acesteia în sesiunea iulie 2024:** Comisia de Etică a luat act de admisibilitatea, în principiu, a sesizării, în raport de dispozițiile art. 171 alin (4) din Legea nr. 199/2023, a respins ca nefondată sesizarea și a formulat o serie de recomandări atât petentei cât și cadrului didactic reclamat.
- **potențiale abateri de la normele de etică și deontologie universitară ale unui cadru didactic la adresa unui student din cadrul ASE, referitoare la aplicarea baremului de corectare și procedura de contestare a evaluării:** Comisia de etică universitară a respins ca nefiind de competența Comisiei de etică universitară, sesizarea înregistrată prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023 și art. 16 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București deoarece susținerile petentului referitoare la aplicarea baremului de corectare și procedura de contestare a evaluării nu vizează încălcarea normelor de etică și deontologie universitară.
- **o posibilă încălcare a normelor de etică universitară de către un cadru didactic din cadrul ASE la adresa unei studente, sub anonim:** Comisia de etică universitară a respins ca inadmisibilă, sesizarea deoarece a constata că, pe de o parte, aceasta a fost primită prin poștă cu mențiunea la expeditor „anonim”, iar petiționara

nu a furnizat nicio adresă de comunicare, iar pe de altă parte că sesizarea nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 și art. 26 alin (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București, respectiv aceasta nu conține: „semnătura persoanei care formulează sesizarea; datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea – numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică, precum și o motivare cât mai argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie profesională, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare (dovezi)”.

- **acordarea avizului de etică a cercetării pentru un articol de cercetare:** Comisia de etică universitară a aprobat avizul de etică a cercetării nr. 171/5.11.2024 elaborat de subcomisia de etica cercetării sub rezerva că responsabilul activității de cercetare trebuie să raporteze eventualele modificări neprevăzute în termen de 30 zile de la producerea lor, în caz contrar Comisia de etică universitară fiind îndreptățită să decidă anularea avizului.
- **potențiale abateri de la normele de etică și deontologie universitară ale unui cadru didactic la adresa unui student din cadrul ASE, referitoare la aplicarea neunitară a baremului de corectare în contrast cu alte materii:** Comisia de etică universitară a hotărât clasarea sesizării în ceea ce privește neregularitatea invocată datorită faptului că obiectul sesizării petentului a mai fost analizat, iar în acest sens Comisia de etică universitară ASE s-a pronunțat pe același obiect prin adoptarea unei hotărâri care a devenit definitivă, potrivit art. 172, alin. 7 din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior și a intrat în circuitul civil producând efecte.
- **acordarea unui aviz de etică a cercetării pentru un studiu elaborat de un doctorand din cadrul unei Școlii Doctorale din cadrul ASE:** Comisia de etică a aprobat avizul de etică a cercetării sub rezerva că avizul favorabil rămâne valabil numai în condițiile respectării condițiilor prevăzute de proiect și declarate ca atare în solicitarea adresată comisiei iar responsabilul activității de cercetare trebuie să raporteze eventualele modificări neprevăzute în termen de 30 zile de la producerea lor, în caz contrar Comisia de etică universitară fiind îndreptățită să decidă anularea avizului.
- **presupuse fapte săvârșite în formă continuă de către un cadru didactic din cadrul ASE (ultimul act săvârșit fiind din data de 06.11.2024), constând în „denigrarea și comportamentul lipsit de etică al reclamatei, manifestate prin afirmarea unor acuzații false și defăimătoare, precum și amenințări făcute public în fața colegilor și postarea publică pe pagina personală de Facebook” împotriva altui cadru didactic din ASE:** Comisia de etică universitară a stabilit sancționarea reclamatei cu „suspendarea, pe o perioadă de 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs”. Dată fiind gravitatea faptelor deja săvârșite de reclamată și pentru a preveni producerea unor fapte similare, membrii Comisiei au atenționat reclamata cu privire la obligația adoptării unei conduite

morale adecvate, în orice context – sens în care a recomandat acesteia să înceteze orice acțiune de natura celor reclamate de petent. De asemenea, dat fiind faptul că faptele reclamatei pot fi considerate infracțiuni, potrivit Codului penal, putând fi sancționate ca atare, coroborat cu faptul că în luna iulie 2024, petentul a depus o plângere oficială la poliție având drept obiect aceleași comportamente descrise în sesizarea nr. 176/15.11.2024, Comisia de etică universitară a apreciat că nu se impune sesizarea suplimentară a organelor de urmărire penală.

- **un posibil caz de jignire a unui membru al unui departament din cadrul ASE și al unei Școlii Doctorale din cadrul ASE de către mai multe cadre didactice din cadrul ASE, persoanele reclamate fiind și membri ai aceleiași Școlii Doctorale din cadrul ASE:** Comisia de etică universitară a hotărât respingerea acesteia deoarece a ajuns la concluzia că nu există argumente privind existența unei încălcări a normelor de etică și deontologie universitară, motiv pentru care sesizarea a fost considerată ca fiind neîntemeiată.

Pe parcursul noului mandat, Comisia de etică universitară a formulat răspunsuri pentru 12 solicitări venite din partea Biroului de Relații cu publicul al ASE.

De asemenea, în perioada noiembrie – decembrie 2024 membrii Comisiei de etică universitară au realizat o serie de propuneri pentru armonizarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București cu noile reglementări în domeniu și au elaborat un formular de autoevaluare necesar pentru avizul de etică, transmițând spre aprobare noul Regulament.

Prezentul raport constituie un document public în conformitate cu art. 16 lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei de Studii Economice din București și se prezintă Rectorului ASE și Senatului universitar.

Președintele Comisiei de Etică Universitară,

Prof. univ. dr. Alexandra FRĂȚILĂ